



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-209/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ISTO Grupa d.d., OIB 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, odlučujući o žalbi vjerovnika MEINE d.o.o., OIB 17681829695, Split, Mandžerova 16, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Glušić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-87 od 22. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-87 od 22. prosinca 2025. na način da se točka XIII. njegove izreke dopunjuje dodatnim odlomkom:

Upućuje se vjerovnik MEINE d.o.o., OIB 17681829695, Split, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika MOSTBORN LIMITED d.o.o., OIB 21932397526 u iznosu od 41.065.693,93 EUR u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje tog vjerovnika otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-87 od 22. prosinca 2025. utvrđene su tražbine vjerovnika (ukupno njih petnaest - točka I. izreke), osporene su tražbine vjerovnika (ukupno njih deset – točka II. izreke) između kojih i tražbina vjerovnika Mostborn limited d.o.o. Zagreb (točka II.10. izreke), upućeni su vjerovnici osporenih tražbina na parnicu (točke III.-IX. izreke), upućen je dužnik ISTO Grupa d.d. Zagreb na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja (točke X.-XII. izreke). U točki XIII. izreke pobijanog rješenja upućen je dužnik ISTO Grupa d.d., Zagreb, pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Mostborn limited d.o.o., Zagreb, u iznosu od 41.065.693,93 EUR u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog

postupka te je određeno da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je, između ostalog, utvrdio da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Mostborn limited d.o.o., Zagreb u iznosu od 41.065.693,93 EUR te je s obzirom na to da je navedena tražbina prijavljena na temelju ovršne isprave, primjenom odredbe članka 48. stavka 5., članka 267. i članka 68. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), donio pobijano rješenje u točki XIII. njegove izreke.

3. Protiv tog rješenja u dijelu pod točkom XIII. njegove izreke žalbu je podnio vjerovnik Meine d.o.o. Split koji predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, a podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da vjerovnik Mostborn limited d.o.o., Zagreb nema tražbinu ni ovršnu ispravu u iznosu od 41.065.693,93 EUR prema dužniku, pa je taj vjerovnik (a ne osporavatelj) trebao biti upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja svoje tražbine i to protiv svih osporavatelja. Ističe da se ovršna isprava (rješenje o ovrsi Općinskog suda u Puli poslovni broj Ovr-2049/2012), uopće ne odnosi na dužnika ISTO Grupa d.d. Zagreb, nego na drugu pravnu osobu.

4.1. Osim toga žalitelj navodi da je i on trebao biti upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Mostborn limited d.o.o., Zagreb, jer je i on također osporio predmetnu tražbinu, a dužnik ISTO Grupa d.d. Zagreb i vjerovnik Mostborn limited d.o.o., Zagreb su povezane pravne osobe, pa postoji ozbiljna i realno predvidiva opasnost da će dužnik zlorabiti procesna ovlaštenja te neće pokrenuti parnicu na koju je upućen s ciljem nezakonitog utjecaja na glasačka prava vjerovnika u predmetnom predstečajnom postupku. Žalitelj navodi kako okolnost da su dužnik i vjerovnik Mostborn limited d.o.o., Zagreb povezane pravne osobe jasno proizlazi iz činjenice da je aktualni direktor društva Mostborn limited d.o.o., Gordana Babić bila član nadzornog odbora društva ISTO Grupa d.d.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

7. Odredbom članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona propisano je da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja

uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспоравatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak. Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oспоравatelja da dokaže osnovanost svoga oспорavanja (stavak 5. istog članka).

8. U ovom predmetu na ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku održanom 9. prosinca 2025. utvrđeno je da su tražbinu vjerovnika Mostborn limited d.o.o., Zagreb oспорili i dužnik i žalitelj i da oспорavanje nije otklonjeno. Dužnik je tražbinu oспорio zbog toga što nije nastupila protučinidba, a žalitelj zbog toga jer je prijavljena tražbina nepostojeća, bez ikakve pravne, stvarne i knjigovodstvene osnove, a vjerovnik nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju o uplati odnosno prometu po računima.

9. Ustavni sud Republike Hrvatske je u odluci poslovni broj U-III-4438/2022 od 24. siječnja 2024. izrazio pravno shvaćanje da oспоравatelj tražbine ne može u parničnom postupku iznositi razloge oспорavanja izvan onih koje je iznio u stečajnom postupku, budući da se radi o incidentalnoj ili nesamostalnoj tužbi.

10. Prihvaćajući pravno shvaćanje iz navedene odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o razlozima oспорavanja u incidentalnoj parnici (arg. iz članka 50. stavka 4. Stečajnog zakona), ovaj sud primjećuje da u okolnostima konkretnog predmeta ako bi samo dužnik pokrenuo parnicu radi utvrđenja osnovanosti svog oспорavanja, razlozi oспорavanja tražbine vjerovnika Mostborn limited d.o.o., Zagreb koje je iznio žalitelj u predstečajnom postupku ne bi mogli biti raspravljeni u parničnom postupku. Prema shvaćanju ovog suda time bi žalitelju u konkretnom slučaju bio uskraćen pristup sudu. Isto tako, žalitelj bi mogao ostati bez prava na pristup sudu i u slučaju da dužnik uopće ne pokrene parnicu ili pokrene parnicu, a nakon toga povuče tužbu.

11. Zbog toga je ovaj sud ocijenio kako bi u okolnostima konkretnog predmeta tumačenje odredbe 48. stavka 3. Stečajnog zakona na način da ograniči prava vjerovnika na oспорavanje tražbine koju je već oспорio dužnik (ili povjerenik) predstavljalo pretjerani formalizam koji bi narušio samu bit prava vjerovnika da oспорi prijavljenu tražbinu i ne teži legitimnom cilju te bi i žalitelja trebalo uputiti na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti oспорavanja.

12. Žalitelj u žalbi neosnovano navodi kako se ovršna isprava (rješenje Općinskog suda u Puli - Pola, poslovni broj Ovr-2049/2012-363) koju je prijavio priložio vjerovnik Mostborn limited d.o.o., Zagreb ne odnosi na dužnika.

13. Naime, kao ovršenik u navedenoj ovršnoj ispravi označen je INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb, OIB 19751350811, koje društvo je pripojeno društvu ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, OIB 88502209643 i koje je njegov univerzalni pravni sljednik.

14. Također, predstečajni dužnik osnovan je odvajanjem od društva ISTO d.d., sa sjedištem u Varaždinu i u smislu odredbe članka 550.a stavka 6. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03,

107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23) sveopći je (univerzalni) sljednik društva koje se dijeli.

15. Slijedom navedenog, budući da je i žalitelju, kao vjerovniku koji osporava tražbinu drugog vjerovnika trebalo omogućiti osporavanje tražbine iz istaknutih razloga i da za tražbinu postoji ovršna isprava, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30881-d90b8**

Kontrolni broj: **02881-b563c-77da5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.